BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2927-8/20
Мостар, 26.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ELCOM д.о.о. Тузла од 8.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Набавка 24кВ постројења у ТС 35/10кВ Травник и пратеће опреме опреме опреме са пројектовањем, извођење грађевинских радова и уградњом опреме за потребе Подружнице 'Електродистрибуција' Зеница" бр.03-26063/20 од 23.9.2020.год. уговорног органа ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција" Зеница, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 26.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.03-26063/20 од 23.9.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција" Зеница (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Набавка 24кВ постројења у ТС 35/10кВ Травник и пратеће опреме опреме опреме са пројектовањем, извођење грађевинских радова и уградњом опреме за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Зеница" бр.03-26063/20 од 23.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1429-1-1-331-3-188/19, објављено на Порталу јавних набавки 26.2.2020.год.).
Понуђач, ELCOM д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 14.10.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби оспорава прихватљивост понуде понуђача Делинг д.о.о. Тузла из сљедећих разлога:
3.1. Понуда понуђача оцијењена је као прихватљива иако иста не испуњава услове тендерске документације. На страници 4/10 у Табели 1 ТД тражено је: „Струјни мјерни трансформатор унутрашње монтаже.Преносни однос СМТ 150-300/5/5А минималних карактеристика за мјерно језгро: класе 0,5 Фс=5 10ВА и језгре за заштиту: 10П10,10 ВА, преспојиви (3 ком)." Даље, на страници 4/10 у Табели 2 ТД тражено је: „Струјни мјерни трансформатор унутрашње монтаже. Преносни однос СМТ 150-300/5/5А минималних карактеристика за мјерно језгро: класе 0,5 Фс=5 10ВА и језгре за заштиту: 10П10,10 ВА, преспојиви (3 ком)." На страници 168 понуде понуђача наведено је: „Струјни епоксидни трансформатор Језгра 2: Ис=5А, 10ВА, class 5П10". Жалилац истиче да понуђени Струјни епоксидни трансформатор има карактеристику „Језгра 2: Ис=5А, 10ВА , class 5П10" видљиво је и на страници 386 и 387 понуде понуђача Делинг д.о.о. С тим у вези жалилац истиче да на страни 20 ТД, поглавље 7. Оцјена понуда, уговорни орган поставља сљедећи захтјев: „"Да би се оцијенила усклађеност понуђене робе са траженом робом, односно извршила техничка оцјена понуда, уговорни орган захтијева да понуђачи доставе: Попуњен образац - Табела одступајања у односу на захтјеве техничке спецификације - Табела број 1 (образац задан у техничком дијелу тендерске документације)" а да је у Табели 1 Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације ТД прописано: „За све ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања ". С тим у вези жалилац закључује да је на страници 193 понуде понуђача за позицију „Струјни мјерни трансформатор унутрашње монтаже., преносни однос СМТ 150-300/5/5А минималних карактеристика за мјерно језгро: класе 0,5 Фс=5 10ВА и језгре за заштиту: 10П10,10 ВА, преспојиви (3 ком)" наведено „Нема одступања“ иако је из приложене документације јасно да понуђени „Струјни епоксидни трансформатор има Језгу 2 класе 5П10", те се констатује да понуђач није у Табели 1. навео да постоје одступања у односу на захтјев ТД на начин захтијеван предметном ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је т.5.7. ТД који се односи на припрему понуде одредио које документе понуда треба да садржи те како је дефмисано у ставу 8. понуђач је био обавезан доставити уредно попуњену Табелу 1 - Табела одступања у односу на захтјеве техничке спецификације, Табелу 2 - Табела техничких карактеристика у којој је био у обавези да назначи тачан назив произвођача и произвођачеву ознаку понуђеног производа, те уколико прилаже каталошку документацију као доказ да упише број странице накојој су наведени подаци о наведеној опреми. С обзиром да је понуђач у Табели 1 своје понуде навео да опрема из жалбеног навода не одступа од захтјеваних карактеристика, а имајући у виду да каталошка документација није нужно захтјевана као доказ, комисија за оцјену понуда је оцјенила да се понуђач обавезао да ће да испоручи опрему без одступања од захтјеваних карактеристика а што би било провјерено приликом евентуалне испоруке исте.
Понуђач Делинг у Одговору на жалбу од 3.11.2020.год. предлаже да се разматрани навод жалиоца одбије као неоснован. Наиме, према захтјеву ТД, Анекс 10-1 Технички дио Идејни пројекат на страници 51 тражено је да СМТ има наведене карактеристике и у ту табелу понуђач је само требао да упише тип и произвођача. На страници 113. понуде достављена је попуњена табела техничких карактеристика за ставку број 6.1.3. "Струјни мјерни трансформатори", из табеле је видљиво да је све испуњено према захтјевима ТД те понуђач

није имао право да мијења ТД. Понуђач такође наводи да је у Анексу 10-2 Табела одступања (Ревидована и потписана табела у току поступка од 10.02.20.) наведено да неће бити одступања од захтјеваних карактеристика у тој табели, па према томе како је ова табела коначан документат инвеститора у погледу техничких захтјева, понуђач је потврдио да ће опрема бити испоручена истих карактеристика као у табели.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Табелу бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације, утврђено је да уговорни орган поставља сљедећи захтјев: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације. Одступања којима се нуде слабије карактеристике од захтијеваних у техничкој спецификацији воде елиминацији понуде. За ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања."*

Надаље, увидом у предметни спис, у Извјештај о питањима и одговорима у вези са ТД, утврђено је да је на питање заинтересованог понуђача од 6.3.2020.год.: „Молимо Вас да потврдите да ли је генерално дозвољено нудити опрему бољих карактеристика од захтјеваних у тендерској документацији те да ли су понуђачи обавезни у понуди тј. табели одступања навести оваква одступања. Примјера ради, за нумерички управљачко заштитни уређај (страна 55 и страна 2 тебеле бр.2) је захтјевано точно 8 слободно програмабилних ЛЕД диода и није наведено даје прихватљиво понудити више од 8. исто важи нпр. за број помоћних контаката, број бинарних улаза и сл." уговорни орган дао 10.3.2020.год. Одговор у коме наводи сљедеће: « У тендерској документацији за опрему су захтјеване и наведене минималне техничке карактеристике опреме коју понуда мора задовољити да би се сматрала прихватљивом. Уколико је понуђена опрема лошијих техничких карактеристика понуда ће се сматрати неприхватљивом. Одступања од минимално постављених захтјеваних техничких карактеристика опреме је потребно навести у табели одступања па и ако се нуди опрема бољих техничких карактеристика и назначити на шта се односе боље техничке карактеристике опреме у табели одступања...)."

Увидом у понуду понуђача Делинг д.о.о. утврђено је да је у приложеној документацији Техничка спецификација ћелије, за Струјни епоксидни трансформатор наведено „Језгра 2: Ис=5А, 10ВА , class 5П10" (стр.168) а исти подаци се налазе и на стр.386. понуде датог понуђача.

Даљим увидом у понуду, у приложену Табелу бр.1. одступања у односу на захтијеване техничке спецификације, утврђено је да за ставку 1.3. Трансформаторска ћелија, Струјни мјерни трансформатор унутрашње монтаже понуђач навео да „нема одступања"

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним. Наиме, понуђач је основом захтјева Табеле бр.1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације предметне ТД (која изричито предвиђа: *Понуђач је дужан да у табелу унесе одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације*) био обавезан у Табели бр.1. навести да у понуди постоји одступања у вези појединих тражених роба како се табелом техничких карактеристика ТД за спорну ставку захтијевало, између осталог, језгро заштите 10П10 док се у приложеној техничкој документацији понуђача налази кореспондирајући података од 5П10. С наведеним у вези овај орган поново напомиње да је уговорни орган експлицитно у Табели бр.1. предметне ТД прописао да су понуђачи дужни да у табелу унесу одступања за ставке које нису у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације а да за ставке које су у

потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације, понуђачи су дужни да наведу формулацију „нема одступања“ при чему је такође и у Одговору на појашњење ТД жалиоцу од 10.3.2020.год. изричито навео да одступања од минимално постављених захтјеваних техничких карактеристика опреме је потребно навести у Табели одступања .
3.2. Понуда понуђача Делинг д.о.о. Тузла оцијењена је прихватљивом иако иста не испуњава услове ТД. Наиме, на страни 20 ТД, поглавље 7. Оцјена понуда, наведено је између осталог: "Да би се оцијенила усклађеност понуђене робе са траженом робом, односно извршила техничка оцјена понуда, уговорни орган захтијева да понуђачи доставе: Попуњен образац - Табела одступајања у односу на захтјеве техничке спецификације - Табела број 1 (образац задан у техничком дијелу тендерске документације)". Жалилац напомиње да је у Табели 1 Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације ТД наведено: „За све ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања". С тим у вези жалилац наглашава да је понуђач на странама 190-199 своје понуде доставио тражену табелу и попунио ставке : 1.1 Водна ћелија: Капацитивни уређај за индикацију присутности напона са сигналним контактом (3 ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); Гријач са заштитном мрежицом 250В, 50Хз, управљан хигростатски 1 температумо, смјештен у кабловски оћељак, прекидачки одјељак 1 одјељак ћелије са релејом (НН одјељак) (3 ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); 1.2 Мјерна ћелија: Отпорник за прогушивање ферорезонанце, спојен у отворени трокут. Цементирани жичани отпорник 1500 100В (4ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); Јендополно постоље ВН осигурача 24кВ 1 ВН осигурач 24кВ, 2А, са ударном иглом, остале карактеристике као у техничком опису (3 ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); Гријач са заштитном мрежицом 250В, 50Хз, управљан хигростатски 1 температумо, смјештен у кабловски оћељак 1 одјељак ВН ћелије са аутоматским осигурачима 1 редним стезаљкама за развод напона са секундара напонских трансформатора (НН одјељак) (2ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); 1.3 Транформаторска ћелија: Капацитивни уређај за индикацију присутности напона са сигналним контактом (3 ком) -Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); Гријач са заштитном мрежицом 250В, 50Хз, управљан хигростатски 1 температумо, смјештен у кабловски одјељак, прекидачки оћељак 1 одјељак ВН ћелије са релејом (НН одјељак) (3 ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); 1.4 Ћелија кућног трансформатора: Капацитивни уређај за индикацију присутности напона са сигналним контактом (3 ком)- Нема одступања (Појашњења 11.02.2020); Гријач са заштитном мрежицом 250В, 50Хз, управљан хигростатски 1 температумо, смјештен у кабловски одјељак, прекидачки одјељак 1 одјељак ћелије са релејом (НН одјељак) (3 ком) - Нема одступања (Појашњења 11.02.2020). Сходно наведеном жалилац истиче да понуђач није попунио Табелу одступања на начин како је захтијевано ТД како у Табели 1 Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације наведено је: „За све ставке које су у потпуности усаглашене са захтјевом из техничке спецификације понуђач је дужан да у табели наведе формулацију „нема одступања" а да се захтјев техничке спецификације из Табели 1 налази на лијевој страни као и у Табели 2 на лијевој страни. У ТД наведено је одступања које је потребно навести су: "одступања у односу на захтјеве техничке спецификације", што значи да је у табелу требало унијети све карактеристике за тражену робу које су другачије од карактеристика наведених у техничкој спецификацији Табеле 1 и 2 које управо служе за оцјену усагашености понуде. Жалилац закључује то што је понуђач наводио "Нема одступања (Појашњења 11.02.2020)"

је контрадикторно само по себи јер уколико нема одступања у односу на тражено, није ни било потребно писати и давати осврт на појашњења. Самим тим што је понуђач навео и одговоре на питања разјашњења, он упућује на одступања за које је у питањима разјашњења добио одговор да су иста допуштена и прихватљива за уговорни орган.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да начин на који је понуђач попунио Табелу бр.1. (наводећи „Нема одступања (Појашњења 11.2.2020.) не представља контрадикторност јер су ставке попуњене у складу са захтјевом из ТД и за њих вриједи формулација „нема одступања" при чему позивање на питања и одговоре у вези са ТД од 11.2.2020.год. су само олакшала комисији уговорног органа оцјену дате понуде

Понуђач Делинг у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован, наводећи да је на страницама 190-199. понуде, достављена попуњена Табела 1. Табела одступања у односу на захтијеване техничке спецификације у којој је наведено да „нема одступања" и наведена појашњења тендерске документације чије постојање олакшава преглед понуде а не утиче на ваљаност понуде и на измјену ТД.

Предметни навод жалиоца овај орган одбија као неоснован како цијени да начин попуњавања Табеле бр.1. у односу на споменуте ставке није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари у односу на услове уговорног органа из одјељка 7. предметне ТД, нити је жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН доказао или учинио вјероватним да споменути начин попуњавања Табеле бр.1. доводи до неприхватљивости понуде понуђача Делинг д.о.о. у односу на кореспондирајуће тражене ставке/робе, из конкретног разлога неиспуњавања постављених услова уговорног органа из ТД.

3.3. Понуда понуђача Делинг д.о.о. Тузла оцијењена је прихватљивом иако иста не испуњава услове ТД како у Табели 1 и 2 за ставку 1.2 Мјерна ћелија је захтијевано : "Отпорник за пригушавање ферорезонанце, спојен у отворени трокут. Цементирани жичани отпорник 150Q 100W (4 ком)" док је понуђач на страници 204 понуде понуђен 1 ком VT-GUARD, те је понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач Делинг д.о.о. Тузла дана 09.02.2020. године у складу са тачком 5. ТД „Инструкције за понуђаче" је поставио питање које гласи: „Тендерском документацијом је у мјерној челији захтјеван отпорник за пригушење ферорезонанције, спојен у отворен трокут. Цементирани жичани отпорник 150 Охм, 100W, 4 ком. Молимо Вас да потврдите да ли је прихватљиво понудити и друго техничко рјешење у складу са препорукама произвођача напонских мјерних трансформатора (активни уређај или отпорник друге изведбе и параметара)». Уговорни орган је на горе наведено питање дао одговор како слиједи: „Сасвим је прихватљиво понудити и другачије одговарајуће техничко рјешење отпорника за пригушење ферорезонанције спојеног у отворени трокут од предложеног описа и вриједности које Наручилац - Купац навео као један од типова са његовим орјентимим параметрима са понуђеним од стране понуђача у изведби и параметрима који ће одговарати карактеристикама напонских мјерних трансформатора." С тим у вези уговорни орган истиче да је понуђач понудио другачије одговарајуће техничко рјешење отпорника за пригушење ферорезонанције које одговара карактеристикама напонских мјерних трансформатора.

Понуђач Делинг д.о.о. Тузла у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован како је уговорни орган одговором/појашњењем ТД омогућио понуђачима да понуде дугачије одговарајуће рјешење за пригушење ферорезонанције и да је основом наведеног, понуђач понудио и такво одобрено рјешење за спорну ставку набавке.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како овај орган у конкретној ситуацији цијени правилним став уговорног органа у коме наводи да је у његовом Одговору на питање заинтересованог понуђача (датом темељем захтјева за појашњењем ТД) везаном за мјерну ћелију односно отпорник за пригушење ферорезонанције, дозволио прихватљивост и другачијег/одговарајућег техничког рјешења отпорника за пригушење ферорезонанције које одговара карактеристикама напонских мјерних трансформатора, при чему се напомиње да је жалилац, уколико је сматрао да такво рјешење није у складу са постављеним условима из ТД, пропустио изјавити жалбу на ТД, те сљедствено наведеном, исто не може побијати у каснијој фази поступка, с обзиром на одредбе члана 101. став (6) ЗЈН.

3.4. Понуда понуђача Делинг д.о.о. Тузла оцијењена је прихватљивом иако иста не испуњава услове ТД како т.9. исте прописује: "Остала документација коју понуђач треба доставити у понуди: Листа свих потрошних и непотрошних резервних дијелоца и пропреме неопходних за пет година нормалног рада, према препоруци произвођача, а да понуђач у понуди није доставио тражену изјаву. Наиме, на страници 214 понуде, достављена је изјава на којој је наведено: "Фирма Делинг д.о.о. Тузла изјављује да за нуђено постројење тип ДЕЛС-24 није потребно одржавање тј. резервни дијелови и опрема за првих пет година нормалног рада." Надаље, на страници 226 понуде достављено је Упутство за постројење тип ДЕЛС-24 у којем је наведено: "Опасност! Држите упуте доступне особљу које је укључено у инсталирање, рад и одржавање" док је на страници 314 достављено Упутство за постројење тип ДЕЛС-24 у којем је наведено: "У нормалним условима рада, преглед би требали обављати квалификирани, посебно оспособљени професионални електричари, једном у 4 године.". Жалилац закључује да из приложеног упутства јасно је да постројење потребно одржавање једном у 4 године те дакле понуђач није доставио: Листу свих потрошних и непотрошних резервних дијелоца и пропреме неопходних за пет година нормалног рада, према препоруци произвођача, на начин захтијеван ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да на основу Правилника о техничким мјерама за погон и одржавање електроенергетских постројења (Службени лист СФРЈ бр. 19/68), одржавање постројења се ради у сладу са упутствима о одржавању и упутсвима произвођача опреме. Такође, истим правилником је дефинисано да је ревизија периодични преглад електроенергетских постројења ради утврђивања њиховог стања и погонске способности, који се врши у временским размацима предвиђеним упутствима о ревизији. Надаље, Правилником о одржавању електроенергетских објеката електродистрибутивној дјелатности ЈП ЕПБиХ д.д.- Сарајево у члану 4. је назначено да се периодични преглед, у принципу, обавља док је електродистрибутивни објекат под напоном и то проматрањем, мјерењем или испитивањем под условом да се не угрожавају живот људи и сигурност погона те ни у којем случају не подразумјева нужно замјену потошних дијелова уградњом резервних. Понуђач Делинг д.о.о. Тузла је на стр.214 своје понуде доставио Изјаву да за понуђено постројење ДЕЛС-24 није потребно одржавање тј. резервни дијелови и опрема за првих пет година нормалног рада те с обзиром да је понуђач уједно и произвођач наведеног постројења те такође због чињенице да искључиво произвођач опреме препоручује листу резервних дијелова својим творничким упутствима и да је роковник периодичног прегледа, што у овом конкретном случају износи четири године, преглед не подразумјева нужно замјену потошних дијелова уградњом резервних, те стога уговорни орган прихваћа Изјаву

понуђача као замјену за листу потрошних и непотрошних дијелова и опреме неопходних за пет година нормалног рада према препоруци произвођача.
Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је чињеница да понуђач Делинг д.о.о. није доставио Изјаву коју је уговорни орган експлицитно захтијевао т.9.ТД при чему чињеница да понуђач нуди тражену робу као произвођач исте није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари, како члан 57. став (1) ЗЈН децидно прописује да су понуђачи у поступцима јавних набавки, дакле и приликом припреме понуда, дужни да се придржавају услова и захтјева уговорног органа из тендерске документације.
3.5. Понуда понуђача Делинг д.о.о. Тузла оцијењена је прихватљивом иако иста не испуњава услове ТД како је уговорни орган у оквиру Идејног пројекта на стр. 54. исте одредио: "6.3.1 Број жила и пресјек водича 1 x 50 мм2 Пресјек електричне заштите 25 мм2" а да је понуђач на стр. 831 доставио Изјаву у којој је наведено: "Фирма Делинг д.о.о. Тузла изјављује да у складу са садржајем и захтјевима тендерске документација за ставку 6.3.1 12/20кВ кабал 1 x 50 мм2, али није могуће понудити јер се захтијевани кабал са пресјеком електричне заштите 25мм2 не производи. У нашој понуди понуђен је кабал типа HA2XC(Ф)2Y 12/20 кВ 1 x 50/16 мм2 тј. кабал са пресјеком електричне заштите 16 мм2." Надаље, на страници 116 понуде није наведено да је понуђени пресјек кабла 16мм2 већ је наведено 25 мм2 док је на страници 133 понуде наведено у тачки 2.3.2 да је понуђени пресјек кабла: "Испорука и уградња новог 10(20) кВ кабла за везу "20кВ постројење-кућни трансформатор". Каблови типа XHW 49-A 3 x (1 x50/25)мм2 12/20 кВ. С тим у вези жалилац закључује да понуђач није доставио доказ произвођача да се кабал 12/20кВ кабал 1 x 50 мм2 не производи, при чему такође понуђач није једнозначно навео који кабал нуди, чиме је понуђена алтернативна понуда која није дозвољена.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач Делинг д.о.о. Тузла дана 06.03.2020. године у складу са тачком 5. ТД „Инструкције за понуђаче» поставио питање које гласи: „Тендерском документацијом на страни 54 Идејног пројекта 6.3.1 12/20кВ кабл 1 x 50 мм2, Al, захтијеван је пресјек електричне заштите 25 мм2, обзиром да се стандардни кабел 12/24кВ са пресјеком водича 1 x 50 мм2 не производи са захтјеваним пресјеком екрана молимо Вас да потврдите да ли је прихватљиво за ову ставку понудити стандардни кабел 12/24кВ 1 x 50 са екраном пресјека 16 мм2“ а да је уговорни орган је на горе наведено питање дао одговор како слиједи: „За уговорни орган је прихватљиво да се за 12/24 кВ кабл са пресјеком фазног водича 1 x 50 мм2 алтернативно умјесто траженог пресјека екрана електричне заштите 25 мм2 испоручи исти кабал са пресјеком екрана електричне заштите 16 мм2.“ Дакле, за уговорни орган прихватљиве су обје варијанте тј. пресјеци електричне заштите кабела и 16 мм2 и 25 мм2.
Понуђач Делинг д.о.о. у Одговору на жалбу предлаже да се навод жалиоца одбије као неоснован, наводећи да је у вези са Одговором уговорног органа од 11.2.2020.год. на стр. 831. доставио Изјаву која гласи: „Фирма Делинг д.о.о. Тузла изјављује да у складу са садржајем и захтјевима тендерске документације за ставку 6.3.1 12/20кВ кабл, 1 x 50 ммм2 није могуће понудити је се захтјевани кабал са пресјеком електричне заштите 25мм2 не производи. У нашој понуди понуђен је кабал тип HA2XC(Ф)2Y 12/20кВ 1x50/16мм2 тј. Кабал са пресјеком електричне заштите 16мм2."
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како овај орган у конкретној ситуацији цијени правилним став уговорног органа у коме наводи да је у његовом Одговору на питање заинтересованог понуђача (датом темељем захтјева за појашњењем ТД) везаном за пресјеке

електричне заштите кабла, дозволио прихватљивост пресјека тражених каблова и од 16 мм2 и од 25 мм2, при чему се напомиње да жалилац у односу на наведено појашњење, уколико је сматрао да исто није у складу са постављеним условима из ТД, пропустио изјавити жалбу на ТД, те сљедствено наведеном, исто не може побијати у каснијој фази поступка с обзиром на одредбе члана 101. став (6) ЗЈН.

4. У контексту размотрених жалбених навода жалиоца, овај орган напомиње да сходно члану 2. став (1) тачка л) ЗЈН, понуда представља документ који подноси понуђач при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији, те понуда може бити: прихватљива (када испуњава све услове који се траже тендерском документацијом) и неприхватљива (ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом).

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ELCOM д.о.о. Тузла
- ЈП ЕПБиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Зеница
- Делинг д.о.о. Тузла
- а/а